

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-019

Beklaagde is op 30 mei 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 47847 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 23 mei 2025  
Wedstrijd: AZC H1 – Alkemade H1, gespeeld op 19 april 2025  
Overweging: Gewelddadig gedrag met risico op letsel bij tegenstander cq (zeer) ernstig letsel toebrengen (excessief) (wangedrag art. L9.1)  
Uitspraak: ontzegging van 2 wedstrijden onvoorwaardelijk en 1 wedstrijd voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden, waarvoor hij als vaste speler is of wordt opgegeven.

### Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 16 juni 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. T. Koenders, lid en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de beklaagde ingestelde beroep. Ter zitting is de beklaagde verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht, daarnaast was de aanklager van de KNZB aanwezig.
3. De scheidsrechters zijn niet verschenen, maar de rapporterende scheidsrechter heeft voorafgaand aan de zitting op 4 juni 2025 nog een nadere toelichting toegezonden. De tweede scheidsrechter heeft desgevraagd aangegeven het eens te zijn met de aanvullende toelichting van zijn collega.
4. Op 22 april 2025 heeft de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan aan beklaagde, inhoudende een schorsing van 6 wedstrijden onvoorwaardelijk wegens het geven van een kopstoot, hetgeen kwalificeert als excessief gewelddadig gedrag met risico op letsel bij de tegenstander. Beklaagde heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De zaak is daarop behandeld door de Tuchtcommissie, die op 23 mei 2025 uitspraak heeft gedaan, waarbij een schorsing is opgelegd van 8 wedstrijden onvoorwaardelijke schorsing. Tegen die uitspraak heeft beklaagde tijdig beroep ingesteld.

### Verklaring scheidsrechter en verweer

5. In het tuchtformulier heeft scheidsrechter PT aangegeven dat beklaagde een instartende beweging maakte waarbij hij onreglementair tegen werd gehouden door zijn tegenstander. Bij deze schermutseling verdween beklaagde onder water en bij het boven komen met zijn hoofd richting zijn tegenstander ging.
6. Met betrekking tot overige aanvullende relevante informatie heeft de scheidsrechter aangegeven dat hij het voorval bestraftte met een UMV en niet met een UMV/4 omdat de wedstrijd er niet naar was en er naar zijn waarneming geen bedoeling was om de ander te verwonden.
7. Beklaagde bevestigt hetgeen opgenomen is in het scheidsrechtersrapport, maar kan zich niet vinden in de strafmaat. Beklaagde stelt dat hij door het gebrek aan adem en de acties van zijn tegenstander in paniek raakte als gevolg waarvan hij zich los heeft willen maken van zijn tegenstander waarbij zijn hoofd het hoofd van de tegenstander raakte.
8. De scheidsrechter heeft aanvullend voor zover van belang verklaard dat:

*“(…) Het was dus een vorm van reactief onbesuisd spel, waarbij hij met zijn hoofd, de tegenstander raakte. Hier zijn allerlei gradaties in, van elkaar nauwelijks raken tot een kopstoot met een coma of nog erger als extremen.*

*Als ik hier een waarde aan zou moeten geven waarbij elkaar nauwelijks raken de waarde 0 krijgt en de coma of erger de waarde 10, dan zou ik deze actie van beklaagde tussen 1 en 2 indelen; ze raakten elkaar maar niet hard en ook niet pijnlijk. En er was volgens mij zeker geen opzet in het spel en ook zeker geen bedoeling om de ander te verwonden.”*

### **Beoordeling**

9. De Commissie van Beroep overweegt dat het rapport van de scheidsrechter als uitgangspunt geldt zolang er geen feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven te twifelen aan die verklaring.
10. Uit hetgeen de scheidsrechters verklaren blijkt dat er sprake was van een schermutseling. Ter zitting is namens beklaagde verklaard dat hij enigszins ruw en onbehouwen heeft gehandeld in zijn poging om los te komen van zijn tegenstander. Namens beklaagde is benadrukt dat hij niet de intentie had om zijn tegenspeler te blesseren. Beklaagde ziet in dat zijn handelen ongepast was, maar hij verzet zich tegen de strafmaat die hij onvoldoende vindt passen bij de spel situatie.
11. De Commissie van Beroep komt tot de conclusie dat er sprake is van onbesuisd spel. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken.
12. De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak overwogen dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag met risico op letsel bij tegenstander cq (zeer) ernstig letsel toebrengen (excessief). Uit hetgeen hiervoor is overwogen en uit hetgeen ter zitting namens beklaagde naar voren is gebracht, is voor de Commissie van Beroep vast komen te staan dat er sprake is geweest van een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 van het Tuchtreglement, te weten: onbeheerst/onbesuisd spel van beklaagde. Niet vast is komen te staan dat er sprake is geweest van excessief gewelddadig gedrag.

### **De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:**

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 mei 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk de deelname aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden wordt gespeeld.
- III. De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van €86,45 in de kosten van het geding, onder aftrek van de vergoeding van kosten die in de procedure door de Tuchtcommissie zijn opgelegd, waarvoor de vereniging van beklaagde een factuur zal ontvangen.

Amersfoort, 11 juli 2025

mr. J. Anema, voorzitter  
mr. T. Koenders, lid  
mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris