

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-020

In deze zaak is de aanklager op 29 mei 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 96899 naar aanleiding van de door de aanklager van de KNZB tegen beklaagde ingediende klacht:

Datum uitspraak: 23 mei 2025
Wedstrijd: ZPB H&L Productions H1– ZPC Amersfoort H1, gespeeld op 17 mei 2025
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel.
Uitspraak: spreekt de beklaagde vrij.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 16 juni 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. T. Koenders, lid, en mr. F.L. Cavalje-van der Ham, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager, het verweerschrift in beroep van de beklaagde en de schriftelijke reactie van de aanklager op het verweerschrift in beroep. Ter zitting zijn verschenen de aanklager, beklaagde en de ouders van beklaagde.

Standpunten van Aanklager en Beklaagde

3. De aanklager stelt o.a. dat de Tuchtcommissie bij het oordelen tot de vrijspraak onvoldoende rekening heeft gehouden met spelregel 16.3.5. Door de kwalificatie van die spelregel is nader onderzoek naar het gedrag niet noodzakelijk, aan de waarneming en de beslissing van de scheidsrechter verbindt de spelregel imperatief een kwalificatie (wangedrag) en gevolg (UMV, rode kaart). Ook heeft de aanklager gesteld dat de hoeveelheid recidive in korte tijd een reden tot zorg is, dat dit niet past bij de voorbeeldfunctie die beklaagde heeft als jeugdinternational en speler van belangrijke teams Heren 2 en Heren 1 van zijn vereniging, dat beklaagde zijn belofte aan de Tuchtcommissie om rode kaarten in de toekomst te beperken niet is nagekomen en dat 5 kaarten in één seizoen stelselmatig wangedrag is dat de belangen van de bond schaadt en een zelfstandige reden voor een sanctie vormt. De aanklager acht een onvoorwaardelijke schorsing van zes wedstrijden passend, waarbij de voorwaardelijke straffen zijn omgezet in onvoorwaardelijke straffen en rekening is gehouden met de recidive.
4. In zijn verweerschrift bij de Commissie van Beroep stelt beklaagde (o.m.) dat er geen bewijs is voor een nieuwe strafbare gedraging, dat in het door de aanklager ingestelde beroep een nadere feitelijke onderbouwing ontbreekt van het “wangedrag”, dat het rapport van de scheidsrechter summier en onduidelijk is, een interpretatie is in plaats van observatie, dat er van fysieke agressie of belediging van beklaagde geen sprake was, dat ook de tegenspeler is vrijgesproken, dat de leeftijd en context van beklaagde in aanmerking moet worden genomen, dat de recidive geen zelfstandige grond voor een sanctie is en dat eerdere zaken hebben geleid tot of vrijspraak of een lichte maatregel.
5. Ter zitting heeft de aanklager nog aangevoerd dat de betreffende gedraging normaal gesproken zou hebben geleid tot de kwalificatie “gebrek aan eerbied” en dat beklaagde in aanvulling op de aan het team getoonde gele kaart daarna zelf ook nog een waarschuwing van de scheidsrechter heeft gekregen.
6. Ter zitting heeft de beklaagde aangegeven welke situatie heeft geleid tot de rode kaart. Beklaagde wilde kort voordat een doelpunt viel in de contra, maar ging niet langs maar over de tegenspeler heen, volgens beklaagde een soort midvoor – midachter situatie waarbij de spelers elkaar enige tijd vasthielden. Ook heeft de beklaagde aangegeven dat hij pas de eerder aan hem gegeven rode kaarten speltechnische overtredingen waren en geen gedragsmatige overtredingen.

Verklaring scheidsrechter(s)

7. In het Tuchtformulier schrijft scheidsrechter SG o.m. dat er sprake was van onbesuisd / onbeheerst spel van beklaagde (met risico anderen te verwonden), wat onder water gebeurde, dat er een doelpunt was gevallen en beide spelers elkaar opzochten en volhardden in onsportief gedrag ondanks de gele kaart als waarschuwing. Ook heeft de scheidsrechter aangegeven dat eerder in de wedstrijd beide ploegen zijn gewaarschuwd geen provocerend gedrag te tonen na een doelpunt volgens spelregel 16.3.5. en dat beklaagde ook in de 4^e periode van zijn collega scheidsrechter mondeling nog eens een persoonlijke waarschuwing kreeg, een waarschuwing om te stoppen met onsportief gedrag.

Beoordeling

8. In de onderhavige zaak overweegt de Commissie van Beroep als volgt. Volgens spelregel 16.3 moet de scheidsrechter, indien nodig, gele en rode kaarten gebruiken om (in dit geval) de spelers in het water onder controle te houden. Spelregel 16.3.5 geeft aan dat een scheidsrechter een gele kaart kan tonen als naar de mening van de scheidsrechter een speler volhardt in onsportief spel. De scheidsrechter toont een gele kaart aan het team dat de overtreding maakt en wijst naar de speler die de overtreding maakt. Als de actie zich herhaalt, toont de scheidsrechter de speler een rode kaart die zichtbaar is voor het team en de jurytafel, aangezien dit als wangedrag wordt beschouwd. De Commissie van Beroep legt deze regel zo uit dat de gele kaart geldt voor het gehele team in het water als een of meerdere spelers meermaals onsportief gedrag vertonen en dat het niet zo is dat de door de scheidsrechter getoonde rode kaart in het kader van spelregel 16.3.5. alleen kan worden getoond aan de speler die ook de aanleiding was voor het tonen van de gele kaart.

9. Het is aan de scheidsrechter om te beoordelen of sprake is van onsportief gedrag en om een gele of rode kaart te tonen in het kader van spelregel 16.3.5. om de spelers in het water onder controle te houden. Dat vereist niet dat in het tuchtformulier een concrete omschrijving van alle onsportieve overtredingen moeten worden opgesomd die aanleiding hebben gegeven tot het tonen van de gele kaart aan het team. Als echter in het kader van spelregel 16.3.5. (of anderszins) aan een speler vervolgens een rode kaart wordt getoond, dan dient de scheidsrechter in het tuchtformulier wel zo concreet mogelijk te omschrijven welke specifieke gedraging heeft geleid tot het geven van de rode kaart, zodat de betrokken speler zich in de tuchtprocedure desgewenst kan verweren.

10. In de onderhavige zaak heeft de scheidsrechter in het Tuchtformulier aangegeven dat er sprake was van onbesuisd / onbeheerst spel van beklaagde (met risico anderen te verwonden), wat onder water gebeurde, dat er een doelpunt was gevallen en beide spelers elkaar opzochten en volhardden in onsportief gedrag. De Commissie van Beroep is met de beklaagde van mening dat die omschrijving summier is en weinig concreet. Niet is vermeld waaruit het onsportieve gedrag concreet bestond. Dat laat echter onverlet dat beklaagde wist welke handeling / spelsituatie van hem heeft geleid tot de rode kaart en dat beklaagde ook heeft toegegeven dat hij over de tegenspeler heen zwom en dat zij elkaar bleven vasthouden. Er is door beklaagde geen bewijs aangedragen waaruit blijkt dat de waarneming van de scheidsrechter niet juist zou zijn. De Commissie van Beroep volgt dan ook de verklaring van de scheidsrechter zoals vermeld in het tuchtformulier en is van mening dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan onsportief gedrag dat volgens spelregel 16.3.5. kwalificeert als wangedrag.

11. Ten aanzien van de stelling van de aanklager, inhoudende dat 5 kaarten in één seizoen stelselmatig wangedrag is dat de belangen van de KNZB schaadt en een zelfstandige reden voor een sanctie vormt, merkt de Commissie van Beroep op dat dat 'stelsmatige wangedrag' in deze zaak niet aan de orde is. De onderhavige zaak is gebaseerd op hetgeen in het tuchtformulier is vermeld. Als de aanklager van mening is dat sprake is van stelselmatig wangedrag van beklaagde en dat dat een zelfstandige grond voor een sanctie vormt, dat dient de aanklager daartoe een nieuwe, afzonderlijke, tuchtzaak te openen.

12. Voor wat betreft de aan beklaagde op te leggen straf sluit de Commissie van Beroep zich aan bij de door de Tuchtcommissie geuite zorgen over de hoeveelheid recidive in korte tijd van beklaagde. Naar de mening van de Commissie van Beroep doet beklaagde nogal luchtig over de vele rode kaarten, door deze als speltechnische overtredingen te kwalificeren en niet als gedragsmatige overtredingen. Sinds hij deel uitmaakt van het 1e team heeft beklaagde in zeer korte tijd al 5 rode kaarten gekregen. Of het nu speltechnische overtredingen zijn (zoals hij zelf stelt) of niet, het roept bij de Commissie van Beroep de vraag op of beklaagde de juiste begeleiding krijgt van zijn team en/of de eredivisie op dit moment niet te hoog gegrepen is voor beklaagde.

13. Met inachtneming van het feit dat ook volgens de aanklager sprake is van een lichte overtreding, beklaagde nog een extra persoonlijke waarschuwing heeft gekregen in de 4e periode die hem van het wangedrag niet heeft weerhouden én de recidive, legt de Commissie van Beroep beklaagde één wedstrijd onvoorwaardelijke schorsing op voor het wangedrag dat heeft geleid tot de rode kaart. Als gevolg daarvan worden de voorwaardelijk opgelegde schorsingen van respectievelijk 1 en 2 wedstrijden nu onvoorwaardelijk en wordt aan beklaagde wederom een voorwaardelijke straf opgelegd en wel van 6 wedstrijden met een proeftijd van 2 jaar.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 mei 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 (één) bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- III. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 (zes) bindende competitiewedstrijd moet spelen, met een proeftijd van 2 jaar die ingaat op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is geëindigd.
- IV. De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van EUR 82,25 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de Beklaagde een factuur zal ontvangen.

Amersfoort, 16 juni 2025

mr. J. Anema, voorzitter,
mr. T. Koenders, lid,
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, secretaris.