

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak: BER 25-021

In deze zaak is de aanklager op 29 mei 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 96900 naar aanleiding van de door de aanklager van de KNZB tegen beklaagde ingediende klacht:

Datum uitspraak: 23 mei 2025  
Wedstrijd: ZPB H&L Productions H1– ZPC Amersfoort H1, gespeeld op 17 mei 2025  
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel.  
Uitspraak: spreekt de beklaagde vrij.

### **Procesverloop**

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 16 juni 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. T. Koenders, lid, en mr. F.L. Cavalje-van der Ham, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager, het verweerschrift in beroep van de beklaagde en de pleitnota van beklaagde in hoger beroep. Ter zitting zijn verschenen de aanklager en beklaagde.
3. In een brief van 20 mei 2025 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van een schorsing van 4 wedstrijden onvoorwaardelijk vanwege onbeheerst en onsportief spel wat leidt tot 2 wedstrijden schorsing. Vanwege recente recidive in maart 2025 legt de aanklager 1 wedstrijd extra onvoorwaardelijke schorsing op en de aanklager legt zet de nog openstaande voorwaardelijke straf van 1 wedstrijd om in een onvoorwaardelijke straf. Dit aanbod is door beklaagde niet geaccepteerd. De zaak is vervolgens door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot de uitspraak d.d. 23 mei 2025. De aanklager heeft tegen deze uitspraak tijdig beroep ingesteld.

### **Standpunten van Aanklager en Beklaagde**

4. De aanklager stelt o.a. dat de Tuchtcommissie bij het oordelen tot de vrijspraak onvoldoende rekening heeft gehouden met spelregel 16.3.5. Door de kwalificatie van die spelregel is nader onderzoek naar het gedrag niet noodzakelijk, aan de waarneming en de beslissing van de scheidsrechter verbindt de spelregel imperatief een kwalificatie (wangedrag) en gevolg (UMV, rode kaart). De aanklager acht een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden passend, waarbij de nog openstaande voorwaardelijke straf is omgezet in een onvoorwaardelijke straf en rekening is gehouden met de recidive.
5. In zijn verweerschrift bij de Commissie van Beroep en zijn pleitnota stelt beklaagde (o.m.) dat naar aanleiding van een actie van de keeper een gele kaart is getoond aan het team en dat volgens spelregel 16.3.5. dezelfde speler, in dit geval de keeper, een rode kaart moet krijgen als hij persisteert bij onsportief spel. Er was in dit geval geen herhaling van onsportief spel van beklaagde. De interpretatie van de aanklager van spelregel 16.3.5. is niet juist. Ook geeft beklaagde aan dat hij zich slechts heeft verweerd met zijn handen voor zijn gezicht tegen een tegenstander die over hem heen zwom en dat de scheidsrechter niet concreet en specifiek heeft gezien wat in strijd zou zijn met de spelregels. Het 'overzwemmen' door de tegenstander vond plaats 4 a 5 seconden voordat het doelpunt viel. Uit niets blijkt dat beklaagde provocerend gedrag heeft vertoond.
6. Ter zitting heeft de aanklager nog aangevoerd dat de betreffende gedraging normaal gesproken zou hebben geleid tot de kwalificatie "gebrek aan eerbied", want een lichte overtreding, en dat de scheidsrechter heeft aangegeven dat beklaagde en zijn tegenstander elkaar hebben opgezocht na het doelpunt.

## **Verklaring scheidsrechter(s)**

7. In het Tuchtformulier schrijft scheidsrechter SG o.m. dat er sprake was van onbesuisd / onbeheerst spel van beklaagde (met risico anderen te verwonden), wat onder water gebeurde, dat er een doelpunt was gevallen en beide spelers elkaar opzochten en volhardden in onsportief gedrag ondanks de gele kaart als waarschuwing. Ook heeft de scheidsrechter aangegeven dat eerder in de wedstrijd beide ploegen zijn gewaarschuwd geen provocerend gedrag te tonen na een doelpunt volgens spelregel 16.3.5.

## **Beoordeling**

8. In de onderhavige zaak overweegt de Commissie van Beroep als volgt. Volgens spelregel 16.3 moet de scheidsrechter, indien nodig, gele en rode kaarten gebruiken om (in dit geval) de spelers in het water onder controle te houden. Spelregel 16.3.5 geeft aan dat een scheidsrechter een gele kaart kan tonen als naar de mening van de scheidsrechter een speler volhardt in onsportief spel. De scheidsrechter toont een gele kaart aan het team dat de overtreding maakt en wijst naar de speler die de overtreding maakt. Als de actie zich herhaalt, toont de scheidsrechter de speler een rode kaart die zichtbaar is voor het team en de jurytafel, aangezien dit als wangedrag wordt beschouwd. De Commissie van Beroep legt deze regel zo uit dat de gele kaart geldt voor het gehele team in het water als een of meerdere spelers meermaals onsportief gedrag vertonen en dat het niet zo is dat de door de scheidsrechter getoonde rode kaart in het kader van spelregel 16.3.5. alleen kan worden getoond aan de speler die ook de aanleiding was voor het tonen van de gele kaart.

9. Het is aan de scheidsrechter om te beoordelen of sprake is van onsportief gedrag en om een gele of rode kaart te tonen in het kader van spelregel 16.3.5. om de spelers in het water onder controle te houden. Dat vereist niet dat in het tuchtformulier een concrete omschrijving van alle onsportieve overtredingen moeten worden opgesomd die aanleiding hebben gegeven tot het tonen van de gele kaart aan het team. Als echter in het kader van spelregel 16.3.5. (of anderszins) aan een speler vervolgens een rode kaart wordt getoond, dan dient de scheidsrechter in het tuchtformulier wel zo concreet mogelijk te omschrijven welke specifieke gedraging heeft geleid tot het geven van de rode kaart, zodat de betrokken speler zich in de tuchtprocedure desgewenst kan verweren.

10. In de onderhavige zaak heeft de scheidsrechter in het Tuchtformulier aangegeven dat er sprake was van onbesuisd / onbeheerst spel van beklaagde (met risico anderen te verwonden), wat onder water gebeurde, dat er een doelpunt was gevallen en beide spelers elkaar opzochten en volhardden in onsportief gedrag. De Commissie van Beroep is met de beklaagde van mening dat die omschrijving summier is en weinig concreet. Niet is vermeld waaruit het onsportieve gedrag concreet bestond. Dat laat echter onverlet dat beklaagde ter zitting heeft aangegeven dat de tegenstander kort vóórdat het doelpunt viel over hem heen zwom en dat de schermutseling dus vóór het doelpunt begon. Beklaagde heeft echter geen bewijs aangedragen waaruit blijkt dat de schermutseling ook vóór het doelpunt is geëindigd en/of dat de waarneming van de scheidsrechter niet juist zou zijn. Hij wist derhalve welke handeling / spelsituatie van hem heeft geleid tot de rode kaart.

11. De Commissie van Beroep volgt dan ook de verklaring van de scheidsrechter zoals vermeld in het tuchtformulier en is van mening dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan onsportief gedrag dat volgens spelregel 16.3.5. kwalificeert als wangedrag.

12. Voor wat betreft de aan beklaagde op te leggen straf overweegt de Commissie van Beroep dat hier ook volgens de aanklager sprake is van een lichte overtreding. De Commissie van Beroep acht beklaagde dan ook met de rode kaart voldoende gestraft in de wedstrijd zelf. Wel wordt de nog openstaande voorwaardelijk opgelegde schorsing van 1 wedstrijd nu alsnog ten uitvoer gelegd.

## **De Commissie van Beroep beslist als volgt:**

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 mei 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 (één) bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- III. De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de Beklaagde een factuur zal ontvangen.

Amersfoort, 16 juni 2025

mr. J. Anema, voorzitter,  
mr. T. Koenders, lid,  
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, secretaris.